

УДК 343.34

Н. М. Журавлева

*старший преподаватель кафедры уголовного процесса
Уральского юридического института МВД России*

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СУДОМ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, РАССЛЕДОВАННОГО В ПОРЯДКЕ гл. 32¹ УПК РФ

Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» законодателем введен новый порядок производства по уголовному делу, который «...позволит достичь существенной процессуальной экономии, расширить диспозитивные начала при реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, а потерпевшим — права на доступ к правосудию» — дознание в сокращенной форме [1].

Представляется, что обозначенные цели должны достигаться за счет сокращения срока расследования, упрощения порядка собирания и проверки доказательств с последующим рассмотрением дела в суде с применением особого порядка принятия решения (ч. 1 ст. 226⁹, 316–317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) [2]).

В чем же заключается особенность рассмотрения судом уголовного дела, расследованного в порядке гл. 32¹ УПК РФ? Учеными-процессуалистами по данному поводу высказываются различные мнения.

Так, В. А. Лазарева отмечает «непродуманность и противоречивость» содержания ст. 226⁹ и 316 УПК РФ [3, с. 70].

В. Г. Степанова считает, что специфика досудебного и судебного производства по уголовным делам, расследованным с применением дознания в сокращенной форме, «не позволяет в полной мере достичь назначения уголовного судопроизводства», предусмотренного ст. 6 УПК РФ [4, с. 61].

Заслуживает внимания относительно затрагиваемых вопросов мнение ряда авторов, а именно В. В. Кальницкого, К. В. Муравьева и Д. А. Воронова. Данные ученые с учетом специфики доказывания в условиях сокращенного доказывания выражают сомнение в обеспечении достижения цели указанного правового института [5, с. 82].

Полагаем, что для обоснования нашей позиции необходимо обратиться к особенностям доказывания, которые законодательно предусмотрены в условиях производства дознания в порядке гл. 32¹ УПК РФ. При этом следует отметить, что оговорка «законодательно предусмотрены» здесь не случайна. Действительно, положения ст. 226⁵ УПК РФ в условиях упрощенного порядка расследования управомочивают дознавателя не только не проверять доказательства, не оспариваемые заинтересованными участниками уголовного дела, но и при-

нимать в качестве доказательств объяснения, заключения специалиста, а также иные сведения, полученные в ходе проведения проверки в порядке ст. 144–145 УПК РФ. При этом последние далеко не всегда собираются посредством производства следственных действий. В связи с этим возникает вопрос об обладании таких доказательств необходимыми юридическими свойствами, а именно достаточностью, достоверностью и допустимостью. Кроме того, отсутствие проверки указывает, что такие сведения имеют заранее установленную силу, а это в определенной мере противоречит ч. 2 ст. 17 УПК РФ.

Так, В. В. Кальницкий, К. В. Муравьев и Д. А. Воронов пишут о проверке доказательств как о сложном мыслительном процессе, указывая на то, что недопустимо не проверять доказательства. По мнению данных ученых, положения ст. 226⁵ УПК РФ, возможно, следует понимать как предоставление дознавателю права при производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме не проводить каких-либо процессуальных действий для подтверждения имеющихся сведений, несмотря на то, что они собраны в ходе проведения доследственной проверки [5, с. 83].

Полагаем, что действительно в условиях упрощенного порядка доказывания дознаватель должен собрать достаточное количество сведений (доказательств), которые будут свидетельствовать о причастности лица к совершению преступного деяния. Главное, чтобы способы и средства осуществления доказывания соответствовали действующему уголовно-процессуальному законодательству. Более того, собирать доказательства на стадии возбуждения уголовного дела не запрещено. Единственное, любое из них должно быть проверяемым и подкрепляться другими сведениями, имеющимися в материалах уголовного дела. Считаем, что отсутствие полноценной проверки собранных доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу должно быть восполнено при рассмотрении уголовного дела судом по существу.

Анализ правоприменительной практики положений гл. 32¹ УПК РФ показал, что особый порядок доказывания, предусмотренный для дознания в упрощенном порядке, не работает. Причин такого состояния несколько. Во-первых, не всеми судами Российской Федерации в ходе осуществления функции разрешения уголовного дела в качестве доказательств признаются объяснения. Полагаем, что во избежание ситуаций оспаривания доказательственного значения последних некоторые суды требуют производства допросов (например, на территории Свердловской, Ивановской, Омской и других областей). Тем не менее в ряде субъектов, в частности расположенных в Амурской области, Приморском крае и Республики Крым, по уголовным делам, расследуемым с применением дознания в сокращенной форме, производить допросы лиц в качестве свидетелей не требуется в случаях, если ранее отобранные в ходе «доследственной провер-

ки» объяснения получены с соблюдением требований частей 1¹ и 1² ст. 144 УПК РФ.

Считаем, что по уголовному делу, расследуемому в сокращенной форме дознания, должны быть произведены допросы заинтересованных участников уголовного процесса — подозреваемого и потерпевшего, если в результате преступного деяния причинен какой-либо вред. В данном случае необходимо обозначить условие, которое позволит не проводить допросы иных участников дела. Оно заключается в том, что в материалах дела имеются качественные и полноценные объяснения, а также отсутствуют какие-либо противоречия в показаниях и пояснениях соответствующих лиц.

Второй причиной, указывающей на нереализацию положений ст. 226⁵ УПК РФ, следует назвать опасение дознавателей возможного прекращения дознания в сокращенной форме и продолжения расследования с применением дознания в общем порядке, в ходе которого особенности доказывания, предусмотренные в обозначенной норме, уже не работают. В связи с этим правоприменители осуществляют доказывание в полном объеме.

Обращение к ст. 226⁹ и 316 УПК РФ не позволяет согласиться с ранее указанным мнением В. А. Лазаревой.

Так, согласно ч. 2 ст. 226⁹ УПК РФ постановление приговора осуществляется по результатам исследования и оценки доказательств, содержащихся не в уголовном деле, а только тех, которые указаны в обвинительном постановлении, с учетом данных, характеризующих личность подсудимого.

В свою очередь, в ч. 5 ст. 316 УПК РФ указано, что судьей в ходе судебного заседания не проводится исследование и оценка доказательств в общем порядке. Обвинительный приговор в данном случае постановляется в случае подтверждения обвинения собранными в ходе предварительного расследования доказательствами. При этом анализ и оценка исследованных сведений не отражается в указанном судебном акте.

При сопоставлении содержания обозначенных сравниваемых норм мы не усматриваем их противоречивость, потому как и в том, и в другом случае речь идет о соответствии доказательств, собранных в ходе предварительного расследования, предъявленному обвинению. Представляется, что исследование установленных обстоятельств — сведений с учетом действующей редакции уголовно-процессуального законодательства суд осуществляет путем прочтения.

Следует помнить, что по уголовным делам, расследованным с применением дознания в порядке гл. 32¹ УПК РФ, заинтересованные участники уголовного дела, перечисленные в ч. 3 ст. 226³ УПК РФ, имеют практически неограниченное право отказаться от производства дознания в сокращенной форме до удаления суда в совещательную комнату, несмотря на то, что расследование в указанной форме уже окончено, а по делу идет судебное производство. Данное проявление

диспозитивности существенно влияет на эффективность применения дознания в упрощенном порядке.

Уголовные дела, дознание по которым производилось в сокращенной форме, могут быть рассмотрены судом только в порядке, предусмотренном ст. 316–317 УПК РФ. По неизвестным причинам законодатель не предусмотрел возможность в ходе судебного производства в случае необходимости перейти на общий порядок судоговорения.

Упрощенный порядок собирания доказательств, особенно тех, которые получены в ходе предварительной проверки, должен компенсироваться в ходе судебного производства. Речь идет о том, что, по нашему мнению, уголовные дела, расследованные с применением дознания в порядке гл. 32¹ УПК РФ, должны быть рассмотрены судом в общем порядке. Только полное судебное следствие позволит надлежащим образом осуществить проверку и оценку доказательств, собранных в ходе досудебного производства. Полагаем, что это позволит избежать судебных ошибок, выявить самооговор лица, не причастного к совершению преступления, будет способствовать принятию законного и обоснованного решения и обеспечению прав и законных интересов основных участников уголовного дела, а также достижению назначения уголовного судопроизводства.

Обобщая вышеизложенное, можно заключить, что особенности рассмотрения судом уголовного дела, расследованного в сокращенной форме дознания, закреплены нормативно в ст. 226³, 226⁹, 316 и 317 УПК РФ. Специфика судебного производства заключается в том, что указанный порядок разрешения дела применим только к делам, расследованным в порядке гл. 32¹ УПК РФ. Разрешение уголовного дела осуществляется без проведения судебного разбирательства. Исследование доказательств проводится посредством прочтения материалов дела. В случае невозможности постановки приговора, отказа одного из заинтересованных участников уголовного дела от упрощенного порядка дознания уголовное дело возвращается на дополнительное расследование ввиду отсутствия норм альтернативного производства в суде. Полагаем, что все это указывает на необходимость совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства в целях решения обозначенных проблем.

1. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 18 дек. 2001 г., № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации 5 дек. 2001 г. : в ред. Федер. закона РФ от 5 апр. 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [Вернуться к статье](#)

3. Лазарева В. А. Порядок и проблемы рассмотрения судом уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением // Юрид. вестн. Самар. ун-та. 2016. № 3. С. 69–76. [Вернуться к статье](#)

4. Степанова В. Г. Особенности судебного разбирательства по уголовным делам, расследуемым в форме сокращенного дознания // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2018. № 3 (7). С. 57–62. [Вернуться к статье](#)

5. Воронов Д. А., Кальницкий В. В., Муравьев К. В. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. 2013. № 3. С. 81–85. [Вернуться к статье](#)